

## 評審說明

本次作文競試的題目——「惑」，一個抽象概念性的字眼，卻充滿無限延伸的思考空間。

就辭典中「惑」字定義為：心疑不定。用白話來說明就是：不明白對還是不對，使人迷亂。「惑」字的組詞有：疑惑、困惑、迷惑、惶惑、智者不惑。

抽象的命題容易讓同學乍看題目的當下產生迷惘、茫然，但本次命題老師在【說明】作了相當好的思路引導，在【注意事項】的第二點又作了非常具體的鋪排建議，使得同學們透過此次作文競試，對於抽象的邏輯思考與論述能獲得紮實的鍛鍊。

本次作文競試評閱者仍舊採取會考寫作測驗的整體性評分原則，參照四大評分規準（立意取材、結構組織、遣詞造句、錯別字與格式及標點符號），給予一個整體性的評比。

評審在首度綜覽全部 60 篇文章時即就「分段、篇幅長短、錯字、取材、論述優缺點」作了詳細的紀錄，並初步評比為「上、中上、中、中下、下」，五等地的概略評語如下：

「下」：只一篇，內容空洞有如囁語、不知所云。

「中下」：1.結語扯遠了，其為惑也不了了之。

2.敘述冗雜，其惑無解。

3.字體甚差(潦草醜怪)、字跡模糊，未抄題，標點形式錯誤(自創標點形式或刪節號、破折號只一格)，標點運用單調(一味用逗點)，斷句不當。

4.東拉西扯，殊欠條理；事例浮淺，內容空洞。

「中」：1.即使清順但份量不足(350字~440字，共7篇)，內容少便不免產生論述與情意薄弱的缺點。

2.取材稀鬆平常，甚或平淡。

3.後繼乏力(文章後半大多重複前文，鬆散，大量語氣詞，喊口號式的收尾)。

「中上」：1.脈絡清晰，起承轉合分明，聚焦明晰。

2.解惑的作法明確、具體。

3.譬喻生動，排比、映襯手法運用靈活，顯見用心安排。

4.運用對話推動線索加以探討，銜接流暢。

「上」：1.結構完整且穩當，要言不煩，緊湊流暢且有轉折。

2.言之有物，有見地。

3.取材獨到，論辯引人，文筆生動燦爛。

寫完各篇評語紀錄後，評審再閱覽一輪，首先淘汰了「太短、太淺略、內容空洞薄弱」的 21 篇，留下 39 篇；翌日再讀第 3 次之後，將取材平淡、只一端論述而無轉折者淘汰，留下 20 篇。第四度仔細評比後，將精采度略遜的 11 篇淘汰，此時只剩 9 篇高手過招，卻也讓評審陷入天人交戰。210 柯穎萱、213 許淅芃、216 鄭妙琳、219 林柏瑋、220 馮聖軒(依班級序排列)都非常出色，各有所長亦各有所短，旗鼓相當。

柯穎萱是五位中字體最討喜者，第一印象就有加分效果，行文緊湊，論述有攻防，缺點是份量少些，結語若回扣題目更佳。

許淅芃有如現代屈原，頗多「天問」，句法長短變化靈活，節奏鮮明，可惜首末兩段的收筆有小瑕，還有莫名的空格。

鄭妙琳起筆連續設問，頗能凸顯題目，內容論辯精采，有個人見地，譬喻及映襯都運用巧妙，可惜在引用對話的標點接連出狀況。

林柏瑋的文章看出他的涉獵廣泛，旁徵博引超乎同輩甚高，將近寫滿 2 頁，可見文思泉湧，下筆迅捷；但也似乎印證俗諺「言多必失」，多達 300 字以上的末段有一半畫蛇添足。

馮聖軒的文章與陳之藩〈謝天〉一文的鋪排有異曲同工之妙，問題成形→多方探索→豁然開朗，而且聖軒首尾相扣，文筆燦爛；可惜有錯漏字及標點運用不夠精準的小毛病。

不僅前述 5 位同學，206 的施冠任、211 的陳千好也表現相當好。平心而論，整體二年級同學們的文筆在老師的教導及自己的琢磨下，較上學期有顯著的長足進步。

## 結語

此次競試的命題相當優秀，說明提示有如明燈指引，讓同學們得以避免將抽象議題寫得空洞。

「惑」因寫作受測者的年齡及人生階段相同而產生「同趨性」原屬正常現象，因而競試中出色者不外兩端：一是取材另闢蹊徑，二是剖析的深度、廣度過人。原則上內容若能有「撥開雲霧見月明」、「柳暗花明又一村」的轉折，評價便不俗。

在此次競試中只要有用心擷取【說明】、【注意事項】的引導再下筆為文的同學，相信都能獲益匪淺，實屬難能可貴的寫作經驗。

最後給予各位同學最基本也是非常重要的建議——把字練好！

鄉先賢曾言：「字是文人衣裳。」冠帶不正、著衣歪斜，如何登大堂之雅？「妙筆生花」不應只指文思雋永，字體也應該賞心悅目，至少端正齊整適合閱讀，這是寫作基本功。切記！切記！